

“Par emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansētā atklātā projektu iesniegumu konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamās arhitektūras pieminekļos” ietvaros iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanas vadlīniju apstiprināšanu”

APSTIPRINĀTS
Ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas
2016.gada 11.aprīļa rīkojumu Nr.85

Vērtēšanas vadlīnijas

Ar Ministru kabineta 2016.gada 12.janvāra noteikumiem Nr.35 „Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamās arhitektūras pieminekļos”” izsludinātā projektu atlases konkursā iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanai atbilstoši administratīvajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem



Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

Vispārīga informācija

Vērtēšanas vadlīnijas ar Ministru kabineta 2016.gada 12.janvāra noteikumiem Nr.35 „Emisijas kvotu izsolišanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamās arhitektūras pieminekļos” nolikums” (turpmāk – MK noteikumi Nr.35) izsludinātā projektu atlases konkursā iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanai atbilstoši administratīvajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem (turpmāk – Vērtēšanas vadlīnijas) mērķis ir nodrošināt vienotu uz skaidriem vērtēšanas principiem balstītu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā un izslēgt projekta iesnieguma vērtētāja subjektīvā viedokļa ietekmi uz lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai noraidīšanu, piesaistot emisijas kvotu izsolišanas instrumenta (turpmāk – finanšu instruments) finansējumu atklāta projektu iesniegumu konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamās arhitektūras pieminekļos” (turpmāk – konkurss) ietvaros.

Vērtēšanas vadlīnijās sniegti administratīvās un kvalitātes vērtēšanas kritēriju skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai citos informācijas avotos meklējama atbilstošā informācija. Vērtēšanas vadlīnijas palīdzēs projektu iesniegumus izvērtēt atbilstoši MK noteikumu Nr.35 3.pielikumā un 4.pielikumā apstiprinātajiem administratīvās vērtēšanas un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.

Projektu iesniegumu vērtēšana notiek saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2016.gada 11.aprīļa rīkojuma Nr.84 „Par emisijas kvotu izsolišanas instrumenta finansētā atklātā projektu iesniegumu konkursa „Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana valsts nozīmes aizsargājamās arhitektūras pieminekļos” vērtēšanas komisijas izveidošanu un vērtēšanas komisijas nolikuma apstiprināšanu” pielikumā pievienoto Vērtēšanas komisijas nolikumu.

Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, tad ir nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.

Projekta iesnieguma vērtēšanas laikā ir jāņem vērā vadlīnijās projektu iesniedzējiem sniegtie skaidrojumi un tīmekļvietnēs www.varam.gov.lv un www.lvif.lv publicētās atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

1.POSMS – neprecizējamie projekta iesnieguma administratīvās vērtēšanas kritēriji

Pirmajā posmā vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus pēc MK noteikumu Nr.35 3.pielikumā norādītajiem neprecizējamiem projekta iesnieguma administratīvās vērtēšanas kritērijiem

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
1.1.	Projekta iesniedzējs ir atvasināta publiska persona, valsts tiešās pārvaldes iestāde, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, valsts kapitālsabiedrība, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, reliģiska organizācija, valsts dibināta izglītības iestāde vai valsts vai pašvaldības dibināta kultūras institūcija atbilstoši <u>Kultūras institūciju likumam</u>	Jā	projekta iesniedzējs ir atvasināta publiska persona, valsts tiešās pārvaldes iestāde, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, valsts kapitālsabiedrība, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, reliģiska organizācija, valsts dibināta izglītības iestāde vai valsts vai pašvaldības dibināta kultūras institūcija atbilstoši Kultūras institūciju likumam	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 1.1.sadaļa Komersantus un reliģiskās organizācijas pārbauda Lursoft datu bāzē. Izglītības iestādes pārbauda Valsts izglītības informācijas sistēmā, kas pieejama: https://viis.lv/default.aspx/Default.aspx Kultūras institūcijas pārbauda pēc publiski pieejamās (piemēram, http://www.km.gov.lv/lv/ministrija/KM_institucijas.html) un projekta iesniedzēja sniegtās informācijas, pārbaudes lapā norādot informācijas avotu (statūti, nolikums vai cits), un vērtējuma pamatojumu. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Pārbaudīts: LR reģistrēta valsts dibināta izglītības iestāde. Apliecības Nr.: 4113901187, reģistrācijas apliecība pievienota 225.lpp; Projekta lietai pievieno izdrukā no Lursoft (ja attiecināms). Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
		Nē	projekta iesniedzējs nav atvasināta publiska persona, valsts tiešās pārvaldes iestāde, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, valsts kapitālsabiedrība, kas nodarbojas ar valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanu, reliģiska organizācija, valsts dibināta izglītības iestāde vai valsts vai pašvaldības dibināta kultūras institūcija atbilstoši Kultūras institūciju likumam	
1.2.2.	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, uz kura ir drošs elektroniskais paraksts un laika zīmogs	Jā	projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, uz kura ir drošs elektroniskais paraksts un laika zīmogs	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Elektroniski iesniegtos projekta iesniegumus pārbauda komisijas sekretārs https://www.eparaksts.lv/lv/ tīmekļvietnē. Pārbauda parakstītāja paraksta un laika zīmoga atbilstību normatīvajiem aktiem par elektroniskiem dokumentiem un dokumentu juridisko spēku. Vērtētājs pārbauda komisijas sekretāra konstatējumu.
		Nē	projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, kas nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu vai nav	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Iesniegts elektroniskā dokumenta formā,

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			apliecināts ar laika zīmogu	<i>saņemts 11.04.2016.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
1.3.	Projekta iesniegums ir ievietots slēgtā iepakojumā (attiecināms, ja projekta iesniegums iesniegts papīra dokumenta formā)	Jā	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, kas ir ievietots slēgtā iepakojumā	Vieta: projekta iesnieguma iepakojums Sākotnējo vērtējumu vai projekta iesniegums ir ievietots slēgtā iepakojumā izdara vērtēšana komisijas sekretārs pirms projektu iesniegumu atvēršanas un pārbaudi fiksē projektu iesniegumu reģistrā (sarakstā). <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Iesniegts papīra formātā un slēgtā iepakojumā, saņemts 11.04.2016., pasta zīmogs 08.04.2016.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
		Nē	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, kas nav ievietots slēgtā iepakojumā	
1.4.	Projekta iesniegums ir nosūtīts pa pastu kā ierakstīts sūtījums	Jā	projekta iesniegums ir nosūtīts pa pastu kā ierakstīts sūtījums un uz iepakojuma ir pasta zīmogs un sūtījuma numurs	Vieta: projekta iesnieguma iepakojums Kritēriju pārbauda visiem pasta sūtījumiem, kurus saņem SIA “Vides investīciju fonds” (turpmāk –LVIF). Sākotnējo vērtējumu vai projekta iesniegums ir nosūtīts pa pastu kā ierakstīts sūtījums, izdara vērtēšana komisijas sekretārs pirms projektu iesniegumu atvēršanas un pārbaudi fiksē projektu iesniegumu reģistrā (sarakstā). Latvijas Pasts piegādātos sūtījumus pārbauda tīmekļvietnē: http://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/ <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Iesniegts kā ierakstīts sūtījums, pasta sūtījuma reģistrācijas Nr. RR12356643.</i> Gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.
		Nē	projekta iesniegums ir nosūtīts pa pastu kā vienkāršs sūtījums	
1.5.	Projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Jā	projekta iesniegums ir iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Vieta: Pasta zīmogs uz aplokšnes, LVIF spiedogs par saņemšanu, projektu iesniegumu reģistrācijas lapa
		Nē	projekta iesniegums nav iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā	Termiņš ir norādīts konkursa sludinājumā oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” 2016.gada 2.marta laidienā un atbildīgās iestādes mājas lapā www.varam.gov.lv . Termiņš ir 2016.gada 11.aprīlis (ieskaitot). Sākotnējo vērtējumu izdara komisijas sekretārs pirms projektu iesniegumu atvēršanas un pārbaudi fiksē projektu iesniegumu reģistrā (sarakstā). Vērtētājam jāpārbauda komisijas sekretāra konstatējums un jāizdara arī savs vērtējums, ja iesniegums iesniegts ar pasta starpniecību – pārbauda pasta zīmogs, ja personīgi – LVIF spiedogu un projektu iesniegumu reģistru. Vērā ņem pasta zīmogā norādīto nosūtīšanas datumu.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Par projekta iesnieguma iesniegšanas laiku uzskata brīdi, kad projekta iesniegums ir nosūtīts pa elektronisko pastu, ja projekta iesniegumu iesniedz elektroniski. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projekts iesniegts atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā personiski - 31.03.2016.</i>
1.7.	Projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā	Jā	projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā un projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.5. sadaļa Komisijas sekretārs pārbauda nekustamā īpašuma kadastra numuru un adresei http://www.zemesgramata.lv un izsniedz attiecīgās izdrukas projekta vērtētājam. Vērtēšanas veidlapā norādīt, vai īpašumtiesības ir uz zemi, ēkām vai arī ir nostiprinātas valdījuma vai lietojuma tiesības vai noslēgts ilgtermiņa nomas līgums, uz laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas (ja attiecināms). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>2.5.punktā norādīta adrese: Rīgas iela 1, Rīga, kadastra Nr.0000000000. Telpas tiek nomātas (SIA „ABC” īpašums). Pievienots nomas līgums (225.lpp.), kas noslēgts 2012.g. 24.septembrī uz 15 gadiem starp nomnieku un SIA ABC 1, vai - tiesības nav nostiprinātas Zemesgrāmatā.</i> Gadījumos, kad projekta iesniedzējam ir nodotas tikai nekustamā īpašuma bezmaksas lietojuma vai valdījuma tiesības un šīs tiesības nav iespējams ierakstīt zemesgrāmatā, LVIF projekta iesniedzējam pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas nav jāpieprasa minētās tiesības nostiprināt zemesgrāmatā. Taču jāņem vērā, ka, nekustamā īpašuma īpašumtiesības, kā arī nomas attiecības ir ierakstāmas zemesgrāmatā, un LVIF ir jāpārliedz, ka minētās tiesības un attiecības ir ierakstītas zemesgrāmatā. Lai LVIF pirms projekta īstenošanas līguma noslēgšanas spētu pārliedz, ka projekta iesniedzējs nepamatoti nav izvairījies no pienākuma īpašumtiesības un nomas attiecības ierakstīt zemesgrāmatā, projekta iesniedzējam pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ir jāuzrāda LVIF attiecīgs līgums, iestādes lēmums vai jāsniedz atsauce uz normatīvo aktu, kas piešķir lietojuma vai valdījuma tiesības, ja šīs tiesības nav ierakstītas (ierakstāmas) zemesgrāmatā.
		Nē	projekts netiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā vai projekta iesnieguma veidlapā nav norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese un no citiem projekta iesniegumam pievienotajiem dokumentiem, vai publiski pieejamās informācijas nav iespējams pārliedz par projekta īstenošanu Latvijas Republikas teritorijā.	

2.POSMS – precizējamie projekta iesnieguma administratīvās vērtēšanas kritēriji

Otrajā posmā vērtēšanas komisija vērtē projektu iesniegumus pēc MK noteikumu Nr.35 3.pielikumā norādītajiem precizējamiem projekta iesnieguma administratīvās vērtēšanas kritērijiem

Atkārtoti vērtējot projektu iesniegumu ir iespējami vērtējumi Jā; Nē; NA

Gadījumos, ja vērtējums ir „Jā/Precizēt”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām, kā arī konkrēti nepieciešamie labojumi.

Atkārtoti vērtējot gadījumos, ja vērtējums ir „Nē”, jānorāda vērtējuma pamatojums un konstatētā neatbilstība kritērija prasībām.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
1.2.1	Projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā, un to ir parakstījusi atbildīgā amatpersona vai tās pilnvarota persona	Jā	projekta iesniegumu ir parakstījusi atbildīgā amatpersona vai tās pilnvarota persona. Projekta iesniegumam pievienota pilnvara, kurā attiecīgā persona ir pilnvarota parakstīt projektu (ja attiecināms)	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļa un 1.sadaļa, Lursoft izdruka Jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapas titullapā un 1.1.apakšpunktā norādītā persona ar paraksta tiesībām ir tā pati persona, kas parakstījusi projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļu, bet, ja nav, tad, vai to ir parakstījusi pilnvarotā persona (pilnvara tiek pievienota pie papildus iesniedzamajiem dokumentiem). Pilnvarai par projekta iesniedzēja pilnvarotās personas paraksta tiesībām ir jābūt iesniegtai tajā gadījumā, ja projekta iesniegumu paraksta cita persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā persona. Pilnvaras darbības termiņam jābūt ne mazākam par projekta iesnieguma iesniegšanas termiņa pēdējo dienu, vai gadījumā, ja pilnvarotā persona ir pilnvarota arī projekta iesnieguma precizējumu sagatavošanai, ne mazākam par projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas pēdējo dienu. Uzņēmumiem paraksta tiesīgās personas LVIF pārbauda Lursoft datubāzē, pašvaldībām – pašvaldību mājas lapās.
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumu nav parakstījusi atbildīgā amatpersona vai tās pilnvarota persona vai nav pievienota pilnvara (ja attiecināms), kurā attiecīgā persona ir pilnvarota parakstīt projektu	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 7.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesnieguma 1.2.sadaļā norādītā projekta iesniedzēja atbildīgā persona VSIA „ABC” valdes priekšsēdētājs Jānis Bērziņš ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi; 58.lpp. UR izziņa (53.lpp. pievienots 11.pielikums, kur minēts, ka atbildīgā amatpersona - domes priekšsēdētājs var parakstīt kultūras institūcijas projekta iesniegumu).
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta veidā	
1.6	Projekta iesniegumā iekļautās aktivitātes atbilst konkursa mērķim	Jā	projekts atbilst konkursa mērķim	Vieta: Projekta iesnieguma veidlapas 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5. un 2.7 sadaļa Konkursa mērķis ir oglekļa dioksīda emisijas samazināšana, veicot valsts nozīmes aizsargājamo arhitektūras pieminekļu pārbūvi, atjaunošanu vai vienkāršoto fasādes atjaunošanu.
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekts neatbilst konkursa mērķim	Projekti, kuros nav paredzēts oglekļa dioksīda emisijas samazinājums, neatbilst konkursa mērķim.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Projektā paredzētas darbības, kas atbilst MK noteikumu Nr.35 16.1.1.apakšpunktā minētajā ēkā un projekta īstenošanas termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma 2.6.sadaļu - 30.04.2018.</i>
1.8.	Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu Nr. 35 16. un 17. punkta nosacījumiem	Jā	projekta iesniegums atbilst MK noteikumu Nr. 35 16. un 17. punkta nosacījumiem	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā, vērtēt arī iesnieguma veidlapas 7.sadaļas parakstīto apliecinājumu. MK noteikumu Nr.35 16.punkts nosaka, ka projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu konkursa ietvaros, ja: <i>16.1. projektā iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkā, kas atbilst valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa statusam, un tā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par būvju klasifikāciju atbilst kādai no šādām ēku klasēm:</i> <i>16.1.1. ēkas plašizklaides pasākumiem (kods 1261). Attiecināms tikai uz ēkām, kurās tiek īstenotas Kultūras institūciju likuma 2. panta otrajā daļā noteiktās funkcijas;</i> <i>16.1.2. muzeji un bibliotēkas (kods 1262);</i> <i>16.1.3. skolas, universitātes un zinātniskai pētniecībai paredzētas ēkas (kods 1263);</i> <i>16.1.4. kulta ēkas (kods 1272);</i> <i>16.1.5. kultūrvēsturiskie objekti (kods 1273);</i> (veic pārbaudi http://saraksts.mantojums.lv/lv/piemineklu-saraksts/ un pārbauda vai ir pievienots Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu, kas apliecina, ka iecerētais projekts atbilst kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām) <i>16.2. projektā iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkā, kurā vismaz divos pēdējos pilnos kalendāra gados ir īstenota izglītības funkcija, kultūras funkcija vai reliģiska funkcija;</i> (pārbauda iesniegumā norādīto informāciju nepieciešamības gadījumā lūdzot precizēt) <i>16.3. projektā iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkā, kas atbilst vismaz vienam no šādiem nosacījumiem:</i> <i>16.3.1. tā ir projekta iesniedzēja īpašumā;</i> <i>16.3.2. tā uz normatīvā akta, līguma vai iestādes lēmuma pamata ir nodota projekta iesniedzējam turējumā, valdījumā vai pārvaldībā;</i> (pārbauda pievienotos īpašuma, valdījuma, turējuma vai pārvaldības tiesības apliecinošos dokumentus un tā atbilstību pārējām projekta sadaļām. Īpašumtiesības pārbauda pēc no http://www.zemesgramata.lv veiktās izdrukas, kas pievienota pārbaudes lapai) <i>16.4. īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības ir nostiprinātas vai līdz projekta līguma noslēgšanai tiks nostiprinātas zemesgrāmatā uz laiku, kas nav īsāks par pieciem gadiem pēc projekta īstenošanas beigu termiņa;</i> (pārbauda pievienotos īpašuma, valdījuma, turējuma vai pārvaldības tiesības apliecinošos dokumentus)
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegums neatbilst MK noteikumu Nr. 35 16. un 17. punkta nosacījumiem	

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				16.5. projekta iesniegumu ir parakstījusi atbildīgā amatpersona vai tās pilnvarotā persona, un projekta iesniegums Vides investīciju fondā ir iesniegts MK noteikumu Nr.45 38. punktā minētajā termiņā; (skatīt 1.2. un 1.5. kritērijus) 16.6. projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir sniedzis patiesu informāciju. (skatīt visu projekta iesniegumu kopumā) Projekta iesniedzējs nevar pretendēt uz finanšu instrumenta finansējuma saņemšanu konkursa ietvaros, ja: 17.1. projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas dienā un projekta līguma noslēgšanas dienā ir nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro; (veic pārbaudi https://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR. Informāciju pārbauda uz pēdējo VID datu bāzē pieejamo datumu pirms pirmās vērtēšanas komisijas sēdes.) 17.2. projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas tiek vai ir tikušas finansētas citu finansējuma programmu vai individuālā atbalsta projekta ietvaros no citiem finanšu instrumentiem, tai skaitā no Eiropas Savienības, ārvalstu finanšu palīdzības vai nacionālā publiskā finansējuma līdzekļiem; (veic pārbaudi http://www.eeagrants.lv/?id=10, https://parskati.esfondi.lv/ReportServer/Pages/ReportViewer.aspx?%2fPAR.02 u.c.) 17.3. projekta iesniedzējs projekta iesnieguma vērtēšanas gaitā centies prettiesiski iegūt vai ir ieguvis savā rīcībā ierobežotas pieejamības informāciju vai prettiesiski centies ietekmēt vai ir ietekmējis projektu iesniegumu vērtēšanu, tai skaitā projektu iesniegumu vērtēšanas komisiju, atbildīgo iestādi vai citu konkursa vērtēšanā iesaistītu amatpersonu vai ekspertu; (kritēriju pārbauda, ja ir saņemta informācija, sūdzība par projekta iesniedzēju) 17.4. projekta iesniedzējs, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, īsteno projektu kādā no neatbalstāmajām darbībām saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktu un neatbalstāmajām nozarēm saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta "a" un "b" apakšpunktu. Ja projekta iesniedzējs, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, darbojas gan Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta "a" vai "b" apakšpunktā minētajās nozarēs, gan citās nozarēs, uz kurām attiecas Komisijas regulā Nr. 651/2014 minētās darbības jomas, projekta iesniedzējs nodrošina atbalstāmās darbības vai projekta īstenošanas finanšu plūsmas skaidru nodalīšanu no citu projekta iesniedzēja darbības nozaru finanšu plūsmām, nodrošinot, ka, veicot darbības nodalītajās nozarēs, netiek gūts labums no

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 353.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 651/2014; (pārbauda vai projektu iesniedzējs nav norādījis, ka neievēro Komisijas regulu) 17.5. projekta iesniedzējs, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, atbilst šādiem nosacījumiem: 17.5.1. tam ar tiesas nolēmumu ir pasludināts maksātnespējas process vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā komercdarbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma pieprasītu maksātnespējas procedūru; 17.5.2. tas projekta iesnieguma iesniegšanas dienā uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no parakstītā pamatkapitāla (uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemis uzskatīt par komersanta pašu kapitālu, rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla); 17.5.3. tas projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (ja kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par komersanta parādsaistībām) uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no grāmatvedības uzskaitē norādītā kapitāla; 17.5.4. pēdējos divus gadus tā uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5 un uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc EBITDA (peļņa pirms procentiem, nodokļiem un amortizācijas), ir bijusi mazāka par 1,0; 17.5.5. tas ir saņēmis glābšanas atbalstu, bet glābšanas atbalsta ietvaros saņemto aizdevumu nav atmaksājis vai nav atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu, un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; (pārbauda Lursoft datubāzē iesniegto gada pārskatu, ja attiecināms) 17.6. uz projekta iesniedzēju, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums, kas minēts Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunktā; (pārbauda, ja ir saņemta informācija) 17.7. projekta iesniedzējs vai persona, kura ir projekta iesniedzēja valdes vai padomes loceklis vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt projekta iesniedzēju, ar tādu prokurora priekšrakstu par sodu vai tiesas spriedumu, kas stāties spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīta par vainīgu jebkurā no šādiem noziedzīgiem nodarījumiem: 17.7.1. kukuļņemšana, kukuļdošana, kukuļa piesavināšanās, starpniecība kukuļošanā, neatļauta labuma pieņemšana vai komerciāla uzpirkšana;

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 353.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				17.7.2. krāpšana, piesavināšanās vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana; 17.7.3. izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu samaksas; 17.7.4. terorisms, terorisma finansēšana, aicinājums uz terorismu, terorisma draudi vai personas vervēšana un apmācība terora aktu veikšanai; (pārbauda, ja ir saņemta informācija) 17.8. projekta iesniedzējs ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stāties spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā: 17.8.1. viena vai vairāku tādu pilsoņu vai pavalstnieku nodarbināšana, kuri nav Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi vai pavalstnieki, ja tie Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā uzturas nelikumīgi; 17.8.2. personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darba ņēmējiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. (pārbauda, ja ir saņemta informācija) Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 16.1. – atbilst kods 1262 (203. lpp);; 16.2. – atbilst, 5 gadus ir īstenota izglītības funkcija (24. lpp);; 16.3. – precizēt, ir īpašumā (03.05.2016.veikta pārbaude Zemesgrāmata.lv. Īpašnieks zemei un ēkai ir VSIA ABC. Projekta iesnieguma 2.5. sadaļu norādīts neprecīzs ēkas kadastra Nr. Iesniegt precizētu projekta iesnieguma 2.5. sadaļu) 16.4. – atbilst, ir īpašumā (203. lpp); 16.5. – atbilst, apliecinājuma 7. sadaļa; 16.6. – atbilst, apliecinājuma 7. sadaļa; 17.1. – atbilst, nav nodokļu parādu; 17.2. – atbilst, apliecinājuma 7. sadaļa; 17.3. – atbilst, nav saņemtas sūdzības; 17.4. – atbilst, neattiecas; 17.5. – atbilst, neattiecas; 17.6. – atbilst, neattiecas; 17.7. – atbilst, nav saņemtas sūdzības; 17.8. – atbilst, nav saņemtas sūdzības; Vērtēšanas komisija, izvērtējot iesniegto projektu iesniegumu atbilstību projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem, pieprasa no vērtēšanas komisijas locekļiem no Ekonomikas ministrijas un Kultūras ministrijas apliecinājumu, ka projekta ietvaros plānotās aktivitātes netiek finansētas no Ekonomikas ministrijas un Kultūras

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				ministrijas vai atbildīgās iestādes pārziņā esošo Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda un citu finanšu instrumentiem
1.9.	Projekta iesniegumā ir sniegts projekta nepieciešamības un aktivitāšu piemērotības pamatojums, nosaukti un raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai plānotie iepirkumi	Jā	Projekts un tajā iekļautās aktivitātes atbilst MK noteikumu Nr.35 minētajām prasībām un raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai plānotie iepirkumi	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.3., 2.4. sadaļas, būvniecības tāmes, neatkarīga eksperta ēku energoefektivitātes jomā izstrādāts ēkas energosertifikāts (turpmāk tekstā - energoaudita pārskats) un projekta izmaksu tāmes
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Projekts un tajā iekļautās aktivitātes neatbilst MK noteikumu Nr.35 minētajām prasībām vai nav raksturoti projekta aktivitāšu īstenošanai plānotie iepirkumi	Projekts var ietvert vienu aktivitāti vai vairākas MK noteikumu Nr.35 31.punktā minētās aktivitātes, kuras paredzēts īstenot vienā ēkā. Pārbauda vai projekta iesnieguma veidlapas 2.3. sadaļā ir sniegts pamatojums aktivitātēm un tās sakrīt ar energoaudita pārskatā norādītajām aktivitātēm. Pārbauda vai ir aizpildīta projekta iesnieguma veidlapas 2.4. sadaļa un norādīti iepirkumi. Publicētos iepirkumus pārbauda Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk IUB) tīmekļvietnē http://iub.gov.lv/ . Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta mērķi un aktivitātes 20.lpp. ir: <i>1. Ēkas energoefektivitāti paaugstinošu būvdarbu izmaksas (MK noteikumu Nr.35 31.1.apakšpunkts)t.sk., rekuperācijas uzstādīšana (MK noteikumu Nr.35 31.5.apakšpunkts);</i> <i>2. būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas, ja tās tiek uzskatītas par ieguldījumu izmaksām (MK noteikumu Nr.35 31.10.apakšpunkts).</i> <i>(222.lpp. paziņojums par iepirkuma lēmuma pieņemšanu. 09.05.2016.veikta pārbaude IUB mājas lapā, apstrīdēšanas iesniegumi nav iesniegti).</i>
1.10.	Projekta īstenošanas periods atbilst noteikumu 8. punkta nosacījumiem, kā arī projekta iesniegumā ir norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos)	Jā	projekta iesniegumā ir norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos) un atbilst MK noteikumu Nr.35 8. punkta nosacījumiem	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.6. punkts un lēmums par projekta īstenošanu
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā nav norādīts projekta īstenošanas laiks (mēnešos) vai neatbilst MK noteikumu Nr.35 8. punkta nosacījumiem	Projekta iesnieguma veidlapā 2.6. punktā nevar būt norādīts ilgāks termiņš par 48 mēnešiem un informācijai ir jābūt savstarpēji atbilstoši ar pārējām sadaļām. Lai mazinātu nepieciešamību grozīt projekta līgumu, vērtēšanas komisijai jāizvērtē, vai nepieciešams precizēt projekta iesnieguma veidlapā norādīto projekta īstenošanas termiņu (vai jānorāda maksimālais izpildes laiks), ņemot vērā veicamās aktivitātes. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Plānotais projekta īstenošanas laiks (mēneši): 48</i>
1.11.	Projektā plānotais enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas aprēķina platību atbilst MK noteikumu Nr.35 9. punkta	Jā	enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas aprēķina platību nepārsniedz 75 kWh/m² gadā	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.7. sadaļa, energoaudita pārskats
		Jā / Precizēt	enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas	MK noteikumu Nr.35 9.punkts nosaka, ka pēc projekta īstenošanas ēkā, kurā tiek veiktas projekta aktivitātes, normatīvajos aktos par energoefektivitātes aprēķina

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	nosacījumiem.		aprēķina platību pārsniedz 75 kWh/m² gadā	metodi noteiktajā kārtībā aprēķinātais enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas aprēķina platību nepārsniedz 75 kWh/m² gadā. Ja ēkā, kurā tiek veiktas projekta aktivitātes, telpas vidējais augstums pārsniedz 3,5 metrus, enerģijas patēriņu apkurei uz ēkas aprēķina platību (kWh/m² gadā) pārrēķina saskaņā ar šo MK noteikumu Nr.35 1. pielikuma 9. sadaļu. Projekta iesniegumā un energoaudita pārskatā enerģijas patēriņu apkurei uz ēkas aprēķina platību nenoapaļo un norāda ar divām zīmēm aiz komata. Energoauditora sertifikāta atbilstību jāpārbauda Ekonomikas ministrijas mājas lapā http://www.em.gov.lv sadaļā „Neatkarīgo ekspertu ēku energoefektivitātes jomā reģistrs”. Pārbaudi veic neatkarīgs eksperts ēku energoefektivitātes jomā (<i>jāpārbauda vai projekta rezultātā sasniedzamais enerģijas patēriņš apkurei uz ēkas aprēķina platību ir rēķināts no projekta attiecināmajās izmaksās iekļautajām aktivitātēm. CO₂ emisijas samazinājums nedrīkst pārsniegt sākotnējos CO₂ emisijas apjomus</i>). Ekspertam jāpārbauda energoaudita pārskatā norādīto darbību atbilstība projekta iesniegumam, tai skaitā būvniecības tāmei, tehnoloģisko iekārtu aprakstam (ja attiecināms). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: 135.lpp. pievienots 23.02.2016. energoauditora E.Zaļā, sertifikāts Nr.EA1-0001, ēkas energoaudita pārskats. Pārskats izstrādāts atbilstoši, 147-152.lpp. norādītie pasākumi ir atbilstoši projekta aprakstam
1.12.	Projekta iesnieguma veidlapā ir norādīti projektā sasniedzamie rādītāji	Jā Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā ir norādīti projektā sasniedzamie rādītāji projekta iesniegumā nav norādīti projektā sasniedzamie rādītāji	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.7. punkts un energoaudita pārskats Projekta iesnieguma veidlapā 2.7. punktā ir jābūt aizpildītai pilnībā un informācijai ir jābūt savstarpēji atbilstoši ar pārējām sadaļām. Pārbaudi veic neatkarīgs eksperts ēku energoefektivitātes jomā (<i>pārbauda CO₂ emisijas samazinājuma aprēķina pareizību. CO₂ emisijas samazinājums nedrīkst pārsniegt sākotnējos CO₂ emisijas apjomus</i>). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (2.7 sadaļa ir pilnībā aizpildīta un CO₂ samazinājuma efektivitātes rādītājs ir 0,5431 kgCO₂/euro gadā) vai (veidlapas 2.7.sadaļā aritmētiskas kļūdas dēļ norādīts neatbilstošs CO₂ emisijas samazinājuma efektivitātes rādītājs. Pārrēķinot CO₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs ir 0,5431 kgCO₂/euro gadā.).
1.13.	Projekta iesniegumā ir	Jā	projekta iesniegumā ir raksturota	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.8. punkts

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	raksturota projekta atbilstība attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	atbilstība attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	Projekta iesnieguma veidlapā 2.8. punkts ir korekti aizpildīts un norādīta atsauce uz attīstības plānošanas dokumentiem vai norādīts, ka nav. Vērtētāji iespēju robežās pārliecinās interneta tīmekļvietnē par dokumentu esamību un tās saturu.
		NA	projekta iesniegumā nav raksturota atbilstība attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Kultūrvēsturiskās ēkas saglabāšana ir pašvaldības prioritāte. Pārbaudīts attīstības plānošanas dokumentā www.pasvaldiba.lv/dokumnts12.pdf</i>
1.14.	Projekta iesniegumā ir raksturota ēkā īstenotā izglītības funkcija, reliģiskā funkcija un kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē	Jā	projekta iesniegumā ir raksturota ēkā īstenotā izglītības funkcija, reliģiskā funkcija un kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.9. punkts Projekta iesnieguma veidlapā 2.9. punkts ir korekti aizpildīts un raksturota ēkā īstenotā izglītības funkcija, reliģiskā funkcija un kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē.
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā nav raksturota ēkā īstenotā izglītības funkcija, reliģiskā funkcija un kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Ēkā īstenota kultūras funkcija: teātris, kopš 2010. gada</i>
1.15.	Projekta iesniegumā ir minēts plānotais cilvēku skaits, kas vienlaicīgi uzturēsies ēkā, un apmeklētāju skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa	Jā	projekta iesniegumā ir minēts plānotais cilvēku skaits, kas vienlaicīgi uzturēsies ēkā, un apmeklētāju skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.7., 2.10. punkts Projekta iesnieguma veidlapā 2.10. punkts ir aizpildīts un ir minēts plānotais cilvēku skaits, kas vienlaicīgi uzturēsies ēkā, un apmeklētāju skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa. Ir jābūt klāt pievienotam aprēķinam par apmeklētāju skaitu un norādīts cik no tiem būs par maksu. Informācijai ir jāsakrīt ar projekta iesnieguma veidlapas 2.7. sadaļā norādīto informāciju.
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā nav minēts plānotais cilvēku skaits, kas vienlaicīgi uzturēsies ēkā, un apmeklētāju skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa	Ēkā plānotais apmeklētāju skaits gadā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa ir jābūt lielākam par 0, pretējā gadījumā kritērijs nav izpildīts un to nepieciešams precizēt. Ja arī pēc precizējumu veikšanas apmeklētāju skaits nav lielāks par 0, projekta iesniegums ir noraidāms, ka neatbilstošs kritērijam. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Sniegts pamatojums, plānoti 300 pasākumi gadā, kopā 15000 apmeklētāji.</i>
1.16.	Projekta iesniegumā ir raksturota valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras	Jā	projekta iesniegumā ir raksturota valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa unikalitāte	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 2.11. punkts Projekta iesnieguma veidlapā 2.11. punkts ir aizpildīts un raksturota valsts nozīmes

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	pieminekļa unikalitāte	Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā nav raksturota valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa unikalitāte	aizsargājamā arhitektūras pieminekļa unikalitāte. Jāpārbauda, vai informācija sakrīt ar valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumu, kas apliecina, ka iecerētais projekts atbilst kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Arhitektūras piemineklis, kas celts 19.gs, atrodas UNESCO kultūras mantojuma sarakstā un plānotie pasākumi nav pretrunā ar pieminekļa aizsardzības prasībām, ko apliecina VKPAI 04.04.2016. izsniegtais atzinums Nr.5.2-25/5.</i>
1.17.	Projekta iesnieguma veidlapā ir raksturota projekta ieviešanas un vadības kapacitāte, identificēti un raksturoti projekta ieviešanas riski un raksturoti pasākumi projekta ieviešanas risku mazināšanai	Jā Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā ir raksturota projekta ieviešanas un vadības kapacitāte un riski projekta iesniegumā nav raksturota projekta ieviešanas vai vadības kapacitāte vai riski	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 3.1., 3.2. un 3.3. sadaļa Lai kritērijā saņemtu pozitīvu vērtējumu, ir jābūt veiktam iespējamo risku izvērtējumam un izstrādātam pasākumu plānam risku mazināšanai. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>Norādīta projekta ieviešanas un vadības kapacitāte 11.-13.lpp. Administratīvā vadība - projekta vadītājs, projekta jurists; projekta finanšu vadība - projekta grāmatvede; projekta tehniskā vadība - projekta būvdarbu eksperts. Riski norādīti 23.-24.lpp., 24.lpp. norādīti arī risku mazināšanas pasākumi.</i>
1.18.	Projekta iesnieguma veidlapā ir atzīmēti un aprakstīti demonstrēšanas un publicitātes pasākumu veidi	Jā Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā ir raksturoti plānotie demonstrēšanas un publicitātes pasākumi projekta iesniegumā nav raksturoti plānotie demonstrēšanas un publicitātes pasākumi	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 4.sadaļa Vērtētājs pārliecinās vai projekta iesniegumā ir norādīti plānotie publicitātes un demonstrēšanas pasākumi, kuru ietvaros tiks veicināta valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa atpazīstamība valsts vai starptautiskā mērogā. Ja šāda informācija nav nepārprotami norādīta, vērtētājs pieprasa iesniegt papildinātu informāciju. MK noteikumu Nr.35 71.punkts un 72. punkts nosaka, ka, lai nodrošinātu projekta publicitāti un demonstrēšanas pasākumus, finansējuma saņēmējs vismaz jāīsteno sekojoši pasākumi un tam jābūt norādītam: • ievieto savā tīmekļvietnē (ja tāda ir) informāciju par projekta īstenošanu, finansējuma izlietojumu un plānoto un sasniegto CO₂ emisijas samazinājumu; • projekta īstenošanas laikā noorganizē vismaz vienu pasākumu, kurā tas informē sabiedrību par projekta aktivitātēm un rezultātiem; • projekta rezultātu monitoringa periodā īsteno vismaz vienu pasākumu, kurā tas informē sabiedrību par projekta aktivitātēm un rezultātiem; • pie ēkas, kurā ir īstenotas projekta aktivitātes, izvieto informatīvu plāksnīti par projekta īstenošanu, finansējuma izlietojumu, sasniegto enerģijas ietaupījumu un CO₂ emisijas samazinājumu;

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				- projekta rezultātu monitoringa periodā īsteno vismaz divus pasākumus, kas sniedz skaidrojumu un veicina sabiedrības izpratni par projekta īstenošanas laikā sasniegto enerģijas ietaupījumu un CO₂ emisijas samazinājumu; - izveido un izvieto pie ēkas publiski pieejamā vietā stendu vai ekspozīciju, kas sniedz skaidrojumu un veicina sabiedrības izpratni par projekta īstenošanas laikā sasniegto enerģijas ietaupījumu un CO₂ emisijas samazinājumu; Projektu vērtētājs pārbauda, vai ir pieejama tīmekļvietne. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesnieguma veidlapas 4.1.sadaļā kā publicitātes pasākumu veids norādīts arī informācijas ievietošana savā tīmekļvietnē www.abc.lv, taču pārbaudot konstatē, ka VSIA „ABC” nav savas tīmekļvietnes. Precizēt projekta iesnieguma veidlapas 4.1. sadaļu.</i>
1.19.	Projekta īstenošanai pieprasītais finanšu instrumenta finansējuma apjoms atbilst MK noteikumu Nr.35 22. punkta nosacījumiem	Jā	projektam pieprasītais finanšu instrumenta finansējums nav lielāks kā 4 000 000 (ieskaitot) euro , ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir virs 500 000 euro vai līdz 500 000 (ieskaitot) euro , ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir līdz 500 000 (ieskaitot) euro	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa, lēmums par projekta īstenošanu MK noteikumu Nr.35 22.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros viena projekta īstenošanai pieejamais maksimālais finanšu instrumenta finansējums ir 4 000 000.00 euro, ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir virs 500 000 euro vai līdz 500 000 (ieskaitot) euro, ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir līdz 500 000 (ieskaitot) euro. Administratīvajā vērtēšanas veidlapā norāda pieprasīto finansējumu. Nepieciešams pārbaudīt arī finanšu instrumenta atbalsta aprēķina pareizību. Matemātiski jāpārbauda projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa un jāpārbauda, vai atbilstoši veiktajiem aprēķiniem ir pareizi aizpildīts projekta iesnieguma veidlapas 2.7.sadaļas 4.punktā norādītais rādītājs. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: finanšu instrumenta finansējums ir 181 586,90 euro (15.lpp).</i>
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projektam pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir lielāks kā 4 000 000 euro (ieskaitot) euro , ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir virs 500 000 euro vai ir lielāks kā 500 000 (ieskaitot) euro , ja projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir līdz 500 000 (ieskaitot) euro	
1.20.	Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir euro	Jā	projekta iesniegumā lietotā naudas vienība ir euro	Vieta: projekta iesniegums kopumā
		Jā / Precizēt	projekta iesniegumā lietotā	<i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesniegumā lietotā naudas vienība</i>

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		(atkārtoti vērtējot Nē)	naudas vienība nav euro	<i>ir euro.</i>
1.21.	Projekta iesnieguma norādītā pieļaujamā finanšu instrumenta atbalsta intensitāte atbilst noteikumu 23. un 24. vai 25.punktā noteiktajam apjomam	Jā	projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi atbilst MK noteikumu 23., 24., un 25.punktam	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa MK noteikumu Nr. 35 23.punkts nosaka, ka konkursa ietvaros finanšu instrumenta maksimāli pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta iesniegumā norādītajām kopējām attiecināmajām izmaksām nepārsniedz 85 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām , ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros tam nav kvalificējama kā komercdarbības atbalsts. Visiem projektiem, kuros finanšu instrumenta atbalsta intensitāte pārsniedz 80% vai finanšu instrumenta finansējums pārsniedz 1 miljonu euro ir jāpārlicinās par saimnieciskās darbības veikšanu un ja nav norādīts un apliecināts, ka neveic saimniecisko darbību, tad jāpārbauda aprēķins par attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma. Pārbauda ar projekta iesnieguma veidlapas 2.5.sadaļā norādīto informāciju par saimniecisko darbību. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (79,700000% (15.lpp) - atbilst, jo mazāks par maksimālo likmi 80% saskaņā ar MK noteikumu Nr. 35 25. punktu (85,000000% - neatbilst. Finanšu tabulā, pārreķinot ar 6 cipariem aiz komata iznāk 85,000003%).</i>
1.22.	Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas, to ierobežojumi un nosacījumi atbilst noteikumu 27., 31., 32., 33., 34., 35., 36. un 37. punkta nosacījumiem	Jā	projekta attiecināmo izmaksu aprēķins ir atbilstošs noteikumu prasībām	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļa, papildus iesniedzamajos dokumentos pievienotās tāmes
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta attiecināmo izmaksu aprēķins nav atbilstošs noteikumu prasībām	Jāpārbauda, vai projektā iekļautās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu Nr.35 27., 31., 32., 33., 34., 35., 36. un 37. punktam. Pārbauda projekta iesnieguma veidlapas 2.5.sadaļā norādīto informāciju par saimniecisko darbību, lai tiktu ievēroti MK noteikumu Nr.35 31. punktā minētie ierobežojumi (izmaksas ir attiecināmas, ja vismaz 80 % no ēkas platības vai 80 % no gada kopējā laika ēkā izmanto kultūras mērķiem). Vērtētājiem ir jāpārbauda vai izmaksas ir radušās pēc 2016. gada 2. marta. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (attiecināmās izmaksas un to ierobežojumi atbilst noteikumu 27., 31., 32. 33., 34., 35., 36. un 37.punktam) vai (Projekta iesnieguma veidlapai pievienotajā Lokālajā tāmē Nr.2 (93.lpp) ir iekļautas apzaļumošanas darbu (919,18 euro) un ielu un celiņu seguma atjaunošanas izmaksas (1862,54 euro), kas atbilstoši MK noteikumu Nr.35 37.14.apakšpunktu ir</i>

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<i>neattiecināmās izmaksas, precizēt pieteikumu)</i> vai <i>(Projekta iesnieguma veidlapas 1.pielikuma tāmes kopējās izmaksas nav aritmētiski pareizi aprēķinātas. Projekta attiecināmās izmaksās ir iekļautas energoaudita izmaksas. Energoaudits ir veikts 20.09.2015., kas neatbilst MK noteikumu Nr.35 37.3 punktam par izmaksu attiecināmību, kas radušās pēc 2016.gada 2.marta)</i>
1.23.	Iesniegti noteikumu 41. punktā minētie iesniedzamie dokumenti, un tie atbilst šo noteikumu prasībām	Jā	pievienoti MK noteikumu Nr.35 41. punktā minētie iesniedzamie dokumenti	Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - energoaudita pārskats Pievienots neatkarīga eksperta ēku energoefektivitātes jomā izstrādāts ēkas energosertifikāts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ēkas energoefektivitātes aprēķina metodi (t.sk. Ministru kabineta 2013. gada 25. jūnija noteikumi Nr.348 „Ēkas energoefektivitātes aprēķina metode”). Vērst uzmanību sagatavošanas datumam un izmaksu attiecināmībai, ņemot vērā MK noteikumu Nr.35 37.3.apakšpunkta nosacījumus. Pārbaudi veic eksperts . Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: ēkas energosertifikāts – <i>atbilst (Jānis Kociņš sertifikāts Nr. EA-0001) 61.lpp.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - būvniecības ieceres dokumenti Pievienots tehniskās apsekošanas atzinums atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumos Nr.337 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 405-15 „Būvju tehniskā apsekošana”” noteiktajām prasībām un formai, ja būvniecības ieceres dokumenti vai būvprojekts minimālā sastāvā nav iesniegti būvvaldē. Vērst uzmanību sagatavošanas datumam un izmaksu attiecināmībai, ņemot vērā MK noteikumu Nr.35 37.3.punkta nosacījumus. Pievienota arhitektoniski mākslinieciskās izpētes dokumentācija, kas sagatavota saskaņā ar normatīvo tiesību aktu prasībām, ja būvniecības ieceres dokumenti vai būvprojekts minimālā sastāvā nav iesniegti būvvaldē. Pilna apjoma arhitektoniski - mākslinieciskajā izpēte sastāv no šādām daļām: 1. tekstuāls apraksts ar ievadu; 2. vēsturiskā izpēte ar izpētei pakļautā materiāla aprakstu, secinājumiem un rekomendācijām, kā arī izpētes gaitā savāktajiem attēliem, plāniem u.c. vizuāliem materiāliem. 3. objekta uzmērījumu plāni, fasādes, griezumi, būtiskās detaļas; 4. tekstuāla informācija ar objekta izpētei pakļauto daļu aprakstu, izpētē iegūtās
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Nav pievienoti MK noteikumu Nr.35 41. punktā minētie iesniedzamie dokumenti	

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				informācijas aprakstu, secinājumiem un rekomendācijām; 5. grafiskie materiāli, parādot plānus, fasādes un griezumus tādā apjomā, lai paskaidrotu izpētē konstatētos faktus un attēlotu informāciju par objekta arhitektoniskajām un mākslinieciskajām vērtībām, kā arī norādītu fotofiksācijas kadru uzņemšanas punktus; 6. objekta fotofiksācija tādā apjomā, kas parāda tekstā minētās detaļas, kā arī sniedz pilnīgu priekšstatu par objektu un tajā konstatēto informāciju. Pārbaudi veic vērtētājs vai eksperts. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>tehniskās apsekošanas atzinums – atbilst (būvinženieris Jānis Bērziņš sertifikāts Nr. 10-1010) 69.lpp.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - būvatļaujas vai apliecinājuma kartes, vai paskaidrojuma raksti Ja būvvaldē akceptēts būvprojekts, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte vai būvvaldē saskaņota tehniskā shēma nav nepieciešama, jāiesniedz būvvaldes izziņa (vai cits dokuments), kas apliecina, ka šādi dokumenti projekta realizācijai nav nepieciešami. Gadījumā, ja būvvalde atsakās izsniegt izziņu, ka projektā plānotajām aktivitātēm nav nepieciešams saņemt būvvaldes akceptu, projekta iesniegumam jāpievieno šādu atteikuma vēstuli un vērtētājs un vērtēšanas komisija šo dokumentu pielīdzina būvvaldes izziņai, ka plānotajai aktivitātei nav nepieciešams būvvaldes akcepts. Gadījumā, ja projekta iesniegumam pievienots būvprojekts, apliecinājuma vai tehniskā shēma bez būvvaldes saskaņojuma, projekta iesniedzējam jālūdz veikt precizējumus un iesniegt būvvaldē saskaņotus nepieciešamos dokumentus vai iesniegt izziņu par šāda saskaņojuma nepiemērošanu. Būvvaldes saskaņojums, veicot projekta iesnieguma precizējumus nevar būt vēlāks, kā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas laiks, respektīvi, ja veicot projekta iesnieguma precizējumus projekta iesniedzējs iesniedz būvvaldē saskaņotu būvprojektu, apliecinājumu vai tehnisko shēmu, vai izziņu par saskaņošanas nepiemērošanu, bet saskaņošana veikta pēc MK noteikumu Nr.35 50.2.apakšpunktā noteiktā termiņa, kritērijs uzskatāms par neizpildītu. Pārbaudīt, vai ir iekļautas visas aktivitātes! Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>(Apliecinājuma karte – atbilst 66.lpp būvinženieris A.Strauts sert nr 20-1766, Saskaņots būvvaldē 30.01.2016.) vai</i>

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				<i>(Kritērijs nav izpildīts pilnībā. Ir pievienota apliecinājuma karte 210.lpp, taču nav pievienota būvvaldes apstiprināta tehniskā shēma kolektoram) vai (2.sējuma 102.lpp.tehniskais projekts akceptēts Rīgas būvvaldē 31.01.2016., projektētājs VSIA „ABCD”).</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti - būvdarbu izmaksu tāme Būvniecības izmaksu tāmi izstrādā sertificēts speciālists. Būvizmaksu tāmes tiek sagatavotas atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.330 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība”” normām. Tāmes sagatavotājs paraksta daļā norāda sertifikāta numuru, kas apliecina tāmes sagatavotāja atbilstību būvniecības speciālista prasībām. Vērtētājs pārbauda, vai tāmēs norādītie darbi atbilst projekta iesniegumā un energoaudita pārskatā norādītajiem un vai nav iekļautas neattiecināmās izmaksas. Visas neattiecināmās izmaksas ir jāuzskaita. Pārbaudi veic vērtētājs vai eksperts. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: būvdarbu tāme – atbilst, 73 lpp., tāmi sastādījis J.Ozols. Izmaksas atbilstošas iesnieguma veidlapas 5. sadaļai un ēkas energoauditam.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinums Vērtētājs pārbauda, vai ir pievienots atzinums un tajā ir apstiprinātas visas projektā plānotās aktivitātes. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinums – atbilst, 78 lpp.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – Valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa darbības plāns Vērtētājs pārbauda, vai plāns ir apstiprināts un ietver informāciju par: 1. esošās situācijas analīzi; 2. valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa misiju;

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				3. SVID analīzi (metode, ar kuras palīdzību novērtē savas stiprās un vājās puses, kā arī iespējas vai iespējamās draudus); 4. valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa darbības virzienu (mērķu) un prioritāro uzdevumu definējumu; 5. informāciju par valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa darbības rezultātiem; 6. informāciju par publicitātes pasākumiem; 7. valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa ilgtspējas pamatojumu. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>arhitektūras pieminekļa darbības plāns – atbilst, 88 lpp.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – dokumentu kopijas, kas apliecina saražoto, patērēto un iepirkto elektroenerģijas apjomu un saražoto, patērēto un iepirkto siltumenerģijas apjomu ēkā Ja vērtētājs pēc eksperta sniegtās informācijas norāda, ka izmantotie saražotās, patērētās un iepirkās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un iepirkās siltumenerģijas apjomi neatbilst energoaudita pārskata aprēķinos izmantotajiem, vai tie nav pamatoti, vērtēšanas komisija pieprasa iesniegt patērētās elektroenerģijas un saražotās, patērētās un pārdotās siltumenerģijas apjomu skaidrojumu. Pārbaudi veic vērtētājs vai eksperts. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>14.-155.lpp pievienotas kopijas par patērētās elektroenerģijas un siltumenerģijas apjomu 2011-2015.gadam. Apjomi sakrīt ar energoauditā norādīto.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – īpašuma, valdījuma, turējuma vai pārvaldības tiesības apliecināošs dokuments Vērtētājs pārbauda vai dokumentos norādītais īpašums ir atrodams zemesgrāmatā un informācija atbilst projekta iesniegumā norādītajam. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: <i>zemesgrāmatas kopija – atbilst, 128 lpp.</i> Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – lēmums par projekta īstenošanu

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 353.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				Pārbauda vai ir pievienots lēmums par projekta īstenošanu un tajā norādītā informācija sakrīt ar projekta iesnieguma veidlapā norādīto informāciju. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (24.03.2016 Olaines novada domes sēdes protokols Nr.15, 131.lpp.; lēmums par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem; apliecinājums,) Vieta: papildus iesniedzamie dokumenti – apliecinājums, ka ēkā, kurā plānota projekta aktivitāšu īstenošana, vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigu termiņa netiks mainīts ēkas lietošanas veids, ēka netiks pārbūvēta, nojaukta vai netiks demontētas projekta ietvaros uzstādītās iekārtas un sistēmas, pēc projekta īstenošanas valsts nozīmes aizsargājamais arhitektūras piemineklis nezaudēs tā statusu, kā arī kopējo vai atsevišķo tā elementu aizsargājamo vērtību Pārbauda vai ir pievienots apliecinājums un to ir saskaņojusi augstākstāvošā organizācija (ja attiecināms). Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (24.03.2016 Olaines novada domes sēdes protokols Nr.15, 131.lpp.; lēmums par ēkas saglabāšanu un turpmāko izmantošanu,)
1.24.	Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem (ja attiecināms)	Jā Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē) NA	Projekta iesniegums atbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem Projekta iesniegums neatbilst komercdarbības atbalsta nosacījumiem Projekta iesniegums neattiecas komercdarbības atbalsta nosacījumiem	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Lai kādu pasākumu komercdarbības veicināšanai varētu klasificēt kā komercdarbības atbalstu, vienlaikus jāizpildās šādiem četriem kritērijiem: Atbalsts tiek sniegts no publiskiem resursiem (valsts, pašvaldību vai Eiropas Savienības līdzekļiem). Izvērtējot, vai konkrētais pasākums ir atzīstams par komercdarbības atbalstu vai nē, galvenā uzmanība ir jāpievērš nevis institūcijai, kas sniedz finansējumu, bet gan finansēšanas avotam. Tātad jābūt iesaistītiem Eiropas Savienības līdzekļiem vai valsts, vai pašvaldību budžeta līdzekļiem, kas var izpausties kā budžeta asignējumi vai kā budžeta ieņēmumu samazinājums, piem., nodokļu atvieglojumi; Atbalsta saņēmējs gūst ekonomiskas priekšrocības, kādas tas nevarētu gūt normālos komercdarbības veikšanas apstākļos. Piemēram, komercsabiedrība iegādājas valsts īpašumā esošu zemi zem tirgus vērtības vai arī pārdod valstij zemi par cenu, kas ir virs tirgus vērtības, komercsabiedrība maksā mazākus nodokļus, nekā vispārēji tas ir noteikts u.tml; Realizētais pasākums ir selektīvs pēc sava rakstura. Atbalsts ir selektīvs, ja to var saņemt tikai konkrētas komercsabiedrības, atsevišķās ekonomikas nozarēs vai teritorijas daļās darbojošās komercsabiedrības u.tml. Selektīvie

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 353.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
				komercdarbības atbalsta pasākumi ir jāatšķir no atbalsta pasākumiem ar vispārēju raksturu, t.i., pasākumiem, kas automātiski attiecas uz visām valstī esošām komercsabiedrībām neatkarīgi no to darbības sfēras, atrašanās vietas, lieluma utt.; • Komercdarbības atbalsts ietekmē konkurenci un tirdzniecību Latvijas iekšējā tirgū, kā arī tirdzniecību starp ES dalībvalstīm. Atbalsta pasākumi tiek uzskatīti par atbalstu Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta izpratnē tikai tad, ja tie attiecas uz tirgu, kurā pastāv tirdzniecība starp dalībvalstīm. Respektīvi, saskaņā ar Eiropas Savienības tiesas un Pirmās instances praksi tirdzniecības ietekmēšanas priekšnoteikums ir izpildīts, ja komercsabiedrība, kurai ir sniegtas priekšrocības, veic saimniecisku darbību, kas ir tirdzniecības starp dalībvalstīm priekšmets. Jāatzīmē, ka minimālā apmēra atbalsts (tā sauktais “de minimis” atbalsts) nerada ievērojamu ietekmi uz konkurenci starp dalībvalstīm. Vērtētājam ir jāpārbauda vai atbalsts ietekmē konkurenci, jo pārējie trīs kritēriji ir attiecināmi konkursa ietvaros. Papildus pārbauda vai projekta iesniedzējs veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, īsteno projektu kādā no neatbalstāmajām darbībām saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 2. punkta "c" un "d" apakšpunktu un neatbalstāmajām nozarēm saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta "a" un "b" apakšpunktu. Ja projekta iesniedzējs, kas veic saimniecisko darbību un kam atbalsta sniegšana šī konkursa ietvaros kvalificējama kā komercdarbības atbalsts, darbojas gan Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punkta "a" vai "b" apakšpunktā minētajās nozarēs, gan citās nozarēs, uz kurām attiecas Komisijas regulā Nr. 651/2014 minētās darbības jomas, projekta iesniedzējs nodrošina atbalstāmās darbības vai projekta īstenošanas finanšu plūsmas skaidru nodalīšanu no citu projekta iesniedzēja darbības nozaru finanšu plūsmām, nodrošinot, ka, veicot darbības nodalītajās nozarēs, netiek gūts labums no atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 651/2014. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Neattiecas – projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību ēkā.
2.	Projekta iesnieguma noformējuma atbilstības kritēriji			
2.1.	Projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā un datorrakstā	Jā	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā un datorrakstā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota latviešu valodā un datorrakstā.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 353.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
			latviešu valodā	
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Papildus iesniedzamie dokumenti nav sagatavoti datorrakstā vai latviešu valodā vai arī tiem nav pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	
2.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta	Vieta: viss projekta iesniegums
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Projekta iesnieguma veidlapa nav pilnībā aizpildīta	Projekta iesniedzējam lūdz precizējumus, ja projekta iesnieguma veidlapas kāda no sadaļām nav pilnībā aizpildīta. Ja dēļ nepilnīgi vai kļūdaini aizpildītas projekta iesnieguma veidlapas projekta iesniegums tiek noraidīts neprecizējamās kritērijos, tad projekta iesniedzējam precizējumi netiek prasīti. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta) vai (Projekta iesniegumā nav aizpildīta 2.7.sadaļa. Iesniegt aizpildītu 2.7. sadaļu)</i>
2.3.	Projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Jā	projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegumā ir neatrunāti labojumi (dzēsumi, svītrojumi, aizkrāsojumi vai papildinājumi)	Par nebūtisku neprecizitāti tiek uzskatīta atzīmju izdarīšana rokrakstā tabulā “Iesniedzamie dokumenti”, lappušu numerācija. Šajos gadījumos projekta iesniegums nav jālūdz precizēt. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (projekta iesniegumā nav neatrunātu labojumu (dzēsumu, svītrojumu, aizkrāsojumu un papildinājumu)) vai (neatbilst - neatrunāti labojumi 51., 52., 57.lpp.).</i>
2.4.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī, ja tie nav latviešu valodā, tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Jā	Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Papildus iesniedzamie dokumenti nav sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem nav pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā	Tulkojumi apliecināmi atbilstoši Ministru Kabineta 2000.gada 22.augusta noteikumiem Nr.291”Kārtība kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā”. Ja tehniskā informācija ir sniegta citā valodā un norādīta/ņemta vērā būvniecības jomu regulējošo normatīvo aktu dokumentos (piem., būvprojektā), tad var nepieprasīt veikt tulkojumu, ja tas nemaina vērtējumu (piem. buklets par saules kolektoru uzstādīšanu). <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (Papildus iesniedzamie dokumenti ir sagatavoti latviešu valodā vai arī tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā) vai (Pievienots svešvalodā bez tulkojuma - 134, 135 lpp).</i>

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
2.5.	Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā	papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Vieta: projekta iesnieguma veidlapas iesniedzamo dokumentu tabula un projekta iesniegums kopumā Dokumentu juridiskā spēka likumā minētās vispārīgās dokumenta noformēšanas prasības. Ja projekta iesniegumā tiek pievienots izdrukāts elektroniskais dokuments, elektroniskā dokumenta kopija, noraksts vai izraksts papīra formā, tad kopijai jābūt apliecinātai atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta prasībām. Ja projekta iesniegumu iesniedz elektroniski, tad ar dokumenta autora elektronisko parakstu jābūt parakstītam gan projekta iesniegumam, gan papildus iesniegtajiem dokumentiem (piemēram, energosertifikātam jābūt iesniegtam vai nu kā .pdf failam, kas satur autora parakstu, vai elektroniskam dokumentam, kas parakstīts ar energosertifikāta izstrādātāja elektronisko parakstu); Visām tabulām, kuras pārsniedz vairāk kā vienu A4 lappusi, tabulas virsrakstu noformē tā, lai tas atkārtotos arī pārējās lappusēs [iezīmēta izvēles rūtiņa vai rinda „Repeat as header row at the top of each page” (Microsoft Office 2007 Word lietotnē)] Iesniedzot projekta iesniegumu elektroniski, jāievēro Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumos Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprīte starp valsts un pašvaldību iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” noteiktās prasības un MK noteikumos Nr.35 noteiktās prasības. Pārbauda arī pēc parakstītā apliecinājuma – projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļas apliecinājumā projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta iesniegumam pievienotās kopijas atbilst viņa rīcībā esošiem dokumentu oriģināliem un projekta iesnieguma kopijas un elektroniskā versija atbilst projekta iesnieguma oriģinālam. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Papildus iesniedzamie dokumenti ir oriģināleksemplāri vai arī to kopijas, kas sagatavotas un apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</i>
2.6.	Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projektu iesniegumiem, kas iesniegti papīra formā:			
2.6.1.	ir iesniegts projekta iesnieguma oriģināleksemplārs vai kopija, kas sagatavota un apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Jā	projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un to kopijas apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Vieta: viss projekta iesniegums kopumā Projekta iesniegums ir jāsagatavo atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likumam un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	projekta iesniegums vai papildus iesniedzamie dokumenti nav sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vai to kopijas nav apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā	Kopijām jābūt apliecinātām saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma normām un Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr. 916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” Pārbauda arī pēc parakstītā apliecinājuma - projekta iesnieguma veidlapas 7.sadaļas apliecinājumā projekta iesniedzējs apliecina, ka projekta iesniegumam pievienotās kopijas atbilst viņa rīcībā esošiem dokumentu oriģināliem un projekta iesnieguma kopijas un elektroniskā versija atbilst projekta iesnieguma oriģinālam.
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	Ja projekta iesniegumā tiek pievienots izdrukāts elektroniskais dokuments, elektroniskā dokumenta kopija, noraksts vai izraksts papīra formā, tad kopijai jābūt apliecinātai atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta prasībām. <i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti sagatavoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un to kopijas apliecinātas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā) vai (Projekta iesniegumam ir pievienota būvvaldē akceptēta Ēkas fasādes vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karte, taču nav pievienoti papildus dokumenti, kas minēti apliecinājuma kartes 13.punkta pielikumā. Iesniegt trūkstošos dokumentus).</i>
2.6.2.	projekta iesniegums papīra formā ir identisks ar projekta iesniegumu elektroniskā formā, kas pievienots elektroniskajā datu nesējā (CD, zibatmiņa) un sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF, JPG, JPEG vai TIFF datņu formātā	Jā	Projekta iesnieguma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā ir identiski ar projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā, kas pievienoti datu nesējā	Vieta: viss projekta iesniegums; elektroniskā formā pievienotie dokumenti Jāpārbauda, vai projekta iesnieguma veidlapa elektroniskajā formā ir identiska ar veidlapu papīra formā. Jāpārbauda, vai elektroniskajā formā ir visi papildus iesniedzamie dokumenti.
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Projekta iesnieguma veidlapa vai papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā nav identiski ar projekta iesnieguma veidlapu vai papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā, kas pievienoti datu nesējā	<i>Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: (Projekta iesnieguma veidlapa un papildus iesniedzamie dokumenti papīra formā ir identiski ar projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamiem dokumentiem elektroniskā formā) vai (CD datu nesējā ir iekļauti visi dokumenti, kas iesniegti papīra formātā, izņemot projekta iesnieguma veidlapu. Iesniegt projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā formā).</i>
		NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	
2.6.3.	projekta iesnieguma oriģināleksemplārs vai tā kopija ir cauršūts (caurauklots) normatīvajos aktos noteiktajā	Jā	Projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti ir cauršūti (cauraukloti)	Vieta: viss projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti Jāpārbauda, vai projekta iesniegums cauršūts atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība”
		Jā / Precizēt	Projekta iesniegums vai papildus	

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
	kārtībā	(atkārtoti vērtējot Nē)	iesniedzamie dokumenti nav cauršūti (cauraukloti)	60.punktam. Pieļaujama vairāku sējumu (papildus iesniedzamie dokumenti) atsevišķa caurauklošana.
		NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesniegums ir cauršūts atsevišķā sējumā.
2.6.4.	visas projekta iesnieguma lapas ir secīgi numurētas	Jā	Projekta iesnieguma un papildus iesniedzamo dokumentu lapas ir numurētas	Vieta: viss projekta iesniegums un papildus iesniedzamie dokumenti
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	Projekta iesnieguma un papildus iesniedzamo dokumentu lapas nav numurētas	Pieļaujams, ka atsevišķi numurēts katrs projekta iesnieguma veidlapas pielikums. Šajā gadījumā tiek uzskatīts, ka lapas ir numurētas (beigās norādīts kopējais lapu skaits) un netiek prasīts pārrakstīt.
		NA	Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā	Lappušu numerācija var būt veikta rokrakstā. Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesnieguma lapas ir numurētas, uz pēdējās lapas uzlīme, kopā aizzīmogotas 126 lapas, 28.07.2014 Rīgā parakstījusi tehniskā sekretāre.
2.7.	Prasības, kas attiecas tikai uz tiem projektu iesniegumiem, kas iesniegti elektroniska dokumenta formā:			
2.7.1.	papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un apliecināti ar laika zīmogu pirms projektu iesniegumu pieņemšanas termiņa beigām. Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, tie ir apliecināti ar projekta iesniedzēja drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu pirms projektu iesniegumu pieņemšanas termiņa beigām	Jā	papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un apliecināti ar laika zīmogu	Vieta: elektroniska dokumenta formā iesniegtais projekta iesniegums
		Jā / Precizēt (atkārtoti vērtējot Nē)	papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli nav parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu un apliecināti ar laika zīmogu	Pārbauda vai visi dokumenti ir parakstīti ar autora drošu elektronisko parakstu un apliecināti ar laika zīmogu. Papildus iesniedzamo dokumentu oriģināli ir parakstīti katrs atsevišķi ar autora drošu elektronisko parakstu vai ir pievienota dokumentu kopija, kur var redzēt autora parakstu. Projekta iesniedzējs nevar parakstīt ar drošu elektronisko parakstu izstrādāto energoauditu vai tāmi un var tikai apliecināt dokumenta kopiju.
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.
2.7.2.	elektroniskais dokuments ir sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF, JPG, JPEG vai TIFF datņu formātā	Jā	elektroniskais dokuments ir sagatavots DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF, JPG, JPEG vai TIFF datņu formātā	Vieta: elektroniska dokumenta formā iesniegtais projekta iesniegums
		Jā / Precizēt (atkārtoti)	elektroniskais dokuments nav sagatavots DOC, DOCX, XLS,	Elektroniskie dokumenti ir sagatavoti ir sagatavoti DOC, DOCX, XLS, XLSX, PDF, JPG, JPEG vai TIFF datņu formātā. Par nebūtisku kļūdu uzskatīs tos dokumentus, kas būs sagatavoti atvērtā koda standartā.

Kritērija Nr.	Kritērijs, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 3.pielikumam	Iespējamais vērtējums	Vērtējuma raksturojums	Vieta projekta iesniegumā/ citos informācijas avotos, vērtējuma pamatojums un piemērs
		vērtējot Nē)	XLSX, PDF, JPG, JPEG vai TIFF datņu formātā	Vērtēšanas veidlapā norāda, piemēram: Projekta iesniegums iesniegts papīra formātā.
		NA	projekta iesniegums ir iesniegts papīra dokumenta formā	

3. POSMS – kvalitātes vērtēšanas kritēriji

Trešajā posmā vērtēšanas komisija vērtē atbilstību kvalitātes vērtēšanas kritērijiem, atbilstoši MK noteikumu Nr. 35 4.pielikumam.

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
1.	CO₂ emisijas samazinājums gadā (kgCO₂ gadā). Vērtējumu aprēķina šādi: • aprēķina vidējo rādītāju (vidējo aritmētisko), kas norādīts projektos, kuri atbilst administratīvās vērtēšanas kritērijiem un nodoti kvalitātes vērtēšanai, izmantojot šādu formulu: $R_{vid} = R(1. \text{ projekts}) + \dots + R(n \text{ projekts})/n$ • nosaka projekta R nobīdi no vidējā aritmētiskā rādītāja, izmantojot šādu formulu: $\text{Nobīde no vidējā} = ((R(\text{projekta})/R_{vid}) - 1) \times 100 \%$	0-10	<i>Punkti tiek piešķirti projektam, piemērojot norādīto formulu.</i> <i>Rādītāji iegūstami no projekta iesnieguma veidlapas 2.7.apakšpunktā</i> Pārbaudi veic piesaistītais eksperts
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja vairāk par 95 %	10	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no 75 % līdz 95 % (neieskaitot)	9	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no 55 % līdz 75 % (neieskaitot)	8	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no 35 % līdz 55 % (neieskaitot)	7	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no 15 % līdz 35 % (neieskaitot)	6	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no -15 % līdz 15 % (neieskaitot)	5	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no -35 % līdz -15 % (neieskaitot)	4	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no -55 % līdz -35 % (neieskaitot)	3	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no -75 % līdz -55 % (neieskaitot)	2	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja no -95 % līdz -75 % (neieskaitot)	1	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
	nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja mazāk par -95 % (neieskaitot)	0	Nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir __%
2.	Projektā plānotais CO₂ emisijas samazinājuma efektivitātes rādītājs (kgCO₂/euro gadā)	1-5	<i>Jānorāda projekta iesnieguma veidlapas 2.7.apakšpunktā norādītais projekta sagaidāmais CO₂ emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs kg CO₂/euro gadā</i> Pārbaudi veic piesaistītais eksperts
	5 un vairāk kgCO ₂ /euro gadā	5	efektivitātes rādītājs ir __ kgCO ₂ /euro gadā
	no 1 līdz 5 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	3	efektivitātes rādītājs ir __ kgCO ₂ /euro gadā
	līdz 1 kgCO ₂ /euro gadā (neieskaitot)	1	efektivitātes rādītājs ir __ kgCO ₂ /euro gadā
3.	Ēkas energoefektivitātes paaugstināšanas rezultātā plānotais siltumenerģijas ietaupījums (MWh/gadā) attiecībā pret pārskatā par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām aprēķināto siltumenerģijas patēriņu (MWh/gadā) pirms projekta īstenošanas	1-6	<i>Jānorāda projekta iesnieguma veidlapas 2.7.apakšpunktā norādītais projekta sagaidāmais siltumenerģijas ietaupījums (MWh/gadā) attiecībā pret pārskatā par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām aprēķināto siltumenerģijas patēriņu (MWh/gadā) pirms projekta īstenošanas</i> Pārbaudi veic piesaistītais eksperts
	60 % un vairāk	6	efektivitātes rādītājs ir __%
	no 30 % līdz 59 %	3	efektivitātes rādītājs ir __%
	mazāk par 30 %	1	efektivitātes rādītājs ir __%

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
4.	Atjaunojamo energoresursu iekārtas	1-6	<i>Jānorāda pārskatā par ēkas energosertifikāta aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām norādītais projekta ietvaros uzstādīto atjaunojamo energoresursu iekārtu saražotās (aizstātās) siltumenerģijas apjoms pēc projekta īstenošanas beigu termiņa no kopējā ēkai nepieciešamā siltumenerģijas apjoma gadā pēc projekta īstenošanas</i> Pārbaudi veic piesaistītais eksperts
	ar projekta ietvaros uzstādītajām atjaunojamo energoresursu iekārtām saražotās (aizstātās) siltumenerģijas apjoms pēc projekta īstenošanas beigu termiņa ir 20 % vai vairāk no kopējā ēkai nepieciešamā siltumenerģijas apjoma gadā	6	saražotās (aizstātās) siltumenerģijas apjoms ir __%
	ar projekta ietvaros uzstādītajām atjaunojamo energoresursu iekārtām saražotās (aizstātās) siltumenerģijas apjoms pēc projekta īstenošanas beigu termiņa ir 19,99 % vai mazāk no kopējā ēkai nepieciešamā siltumenerģijas apjoma gadā	3	saražotās (aizstātās) siltumenerģijas apjoms ir __%
	projektā nav iekļautas atjaunojamo energoresursu iekārtas	1	Projektā nav iekļautas atjaunojamo energoresursu iekārtas
5.	Projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apjoms	0-4	<i>Jāizmanto formula: $z=y-x$, kur x - projekta iesniedzēja Ministru kabineta noteikumos noteiktā minimālā līdzfinansējuma daļa procentos (%)¹; y - projekta iesnieguma veidlapas 5.1.sadaļas "Projekta finansēšanas plāns, euro" 8.kolonnā norādītais vai korekti pārrēķinātais projekta iesniedzēja līdzfinansējums procentos (%); z – projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apjoma daļa, kas ir lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu procentos (%).</i>
	projekta iesniedzēja līdzfinansējuma attiecināmo izmaksu daļa projektā ir lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu par 15 % un vairāk	4	līdzfinansējuma apjoms ir __ % lielāks par minimālo pieļaujamo
	projekta iesniedzēja līdzfinansējuma attiecināmo izmaksu daļa projektā ir lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu no 10 % līdz 14,99 %	3	līdzfinansējuma apjoms ir __ % lielāks par minimālo pieļaujamo
	projekta iesniedzēja līdzfinansējuma attiecināmo izmaksu daļa projektā ir lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu no 6 % līdz 9,99 %	2	līdzfinansējuma apjoms ir __ % lielāks par minimālo pieļaujamo
	projekta iesniedzēja līdzfinansējuma attiecināmo izmaksu daļa projektā ir lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu par 5,99 % vai mazāk	1	līdzfinansējuma apjoms ir __ % lielāks par minimālo pieļaujamo
	projekta iesniedzēja līdzfinansējuma attiecināmo izmaksu daļa projektā nav lielāka par Ministru kabineta noteikumos noteikto minimālo līdzfinansējuma daļu	0	līdzfinansējuma apjoms ir 0% lielāks par minimālo pieļaujamo

¹ Minimālā projekta iesniedzēja līdzfinansējuma daļa, kas atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.35 ir 15% vai 20%.

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
6.	Projekta īstenošanas gatavības pakāpe	0-10	
	projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir augsta gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzējs būvatļaujas, apliecinājuma kartes vai paskaidrojuma raksta gadījumā ir izsludinājis attiecīgus iepirkumus par būvdarbu veikšanu un ir publicējis paziņojumu par iepirkuma rezultātā izvēlēto būvdarbu veicēju	10	Kritērija vērtējumu piešķir, ja projekta iesniedzējs par visām aktivitātēm: - ir iesniedzis būvatļaujas, apliecinājuma kartes vai paskaidrojuma rakstu - ir izsludinājis attiecīgus iepirkumus par būvdarbu veikšanu un ir publicēts paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem, kas publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav pārsūdzēts.
	projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir vidēja gatavības pakāpe, ja projekta iesniedzēja apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā ir atzīme par būvniecības ieceres akceptu, bet būvatļaujas gadījumā ir lēmums par projektēšanas nosacījumu izpildi	8	Kritērija vērtējumu piešķir, ja projekta iesniedzējs par visām aktivitātēm ir iesniedzis apliecinājuma karti vai paskaidrojuma rakstus (ir atzīme par būvniecības ieceres akceptu) vai būvatļauju (ir lēmums par projektēšanas nosacījumu izpildi)
	projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir zems gatavības līmenis, ja ir sagatavoti būvniecības ieceres dokumenti, bet tie nav iesniegti būvvaldē	0	
7.	Plānotais apmeklējumu skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu termiņa	0-10	<i>Jānorāda projekta iesnieguma veidlapas 2.7.apakšpunktā norādītais plānotais apmeklējumu skaits ēkā pēc projekta īstenošanas beigu</i>
	vairāk par 50 000 apmeklējumiem gadā	10	apmeklējumu skaits gadā ir __
	no 10 001 līdz 50 000 apmeklējumu gadā	7	apmeklējumu skaits gadā ir __
	no 5 001 līdz 10 000 apmeklējumu gadā	5	apmeklējumu skaits gadā ir __
	no 2 001 līdz 5 000 apmeklējumu gadā	2	apmeklējumu skaits gadā ir __
	no 501 līdz 2 000 apmeklējumu gadā	1	apmeklējumu skaits gadā ir __
	500 apmeklējumi gadā vai mazāk	0	apmeklējumu skaits gadā ir __
8.	Projekta atbilstība plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	0-5	<i>Norāda saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas 2.8.sadaļā norādīto informāciju</i>
	projekts atbilst attiecīgajos pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos vai attiecīgajos nozares vadošās institūcijas apstiprinātajos attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	5	projekts atbilst attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm
	projekts neatbilst attiecīgajos pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos vai attiecīgajos nozares vadošās institūcijas apstiprinātajos attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm	0	projekts neatbilst attīstības plānošanas dokumentos noteiktajām prioritātēm
9.	Izstrādāts un projekta iesniegumam pievienots valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa darbības plāns par laikposmu pēc projekta īstenošanas beigu termiņa	0-5	<i>Norāda saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas pielikumā pievienoto valsts nozīmes aizsargājamā arhitektūras pieminekļa darbības plānu</i>
	vairāk par 5 gadiem	5	darbības plāns izstrādāts __ gadiem
	no 3 (ieskaitot) līdz 5 (ieskaitot) gadiem	3	darbības plāns izstrādāts __ gadiem
	mazāk par 3 gadiem	0	darbības plāns izstrādāts __ gadiem

Nr.p.k	Kritērijs	Iespējamais punktu skaits	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
10.	Projekta iesniegumā iekļautajā valsts nozīmes aizsargājamajā arhitektūras pieminekļi projekta iesnieguma iesniegšanas dienā tiek īstenota izglītības funkcija, reliģiska funkcija vai kultūras produkts vai pakalpojums kultūras nozarē¹	0-10	<i>Norāda saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas 2.9.apakšpunktā norādīto informāciju</i>
	projekta iesniegumā iekļautajā valsts nozīmes aizsargājamajā arhitektūras pieminekļi tiek īstenota izglītības funkcija, reliģiska funkcija vai piedāvāti trīs vai vairāk kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē	10	tiek īstenota izglītības/reliģiska funkcija/piedāvāti __kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē
	projekta iesniegumā iekļautajā valsts nozīmes aizsargājamajā arhitektūras pieminekļi tiek piedāvāti divi kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē	7	tiek piedāvāti 2 kultūras produkti vai pakalpojumi kultūras nozarē
	projekta iesniegumā iekļautajā valsts nozīmes aizsargājamajā arhitektūras pieminekļi tiek piedāvāts viens kultūras produkts vai pakalpojums kultūras nozarē	3	tiek piedāvāts 1 kultūras produkts vai pakalpojums kultūras nozarē
	projekta iesniegumā iekļautajā valsts nozīmes aizsargājamajā kultūras pieminekļi netiek piedāvāts neviens kultūras pakalpojums vai produkts kultūras nozarē	0	netiek piedāvāts neviens kultūras pakalpojums vai produkts kultūras nozarē
11.	Projekta iesniegumā plānoti publicitātes un demonstrēšanas pasākumi, kuru ietvaros tiks veicināta valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa atpazīstamība²	0-3	<i>Norāda saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas 4. sadaļā norādīto informāciju. Kritērijs par publicitāti valsts mērogā izpildās, ja plānots ievietot informāciju tīmekļvietnē vai masu medijos (izņemot reģionālos masu medijus). Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.</i>
	starptautiskā mērogā	3	starptautiskais mērogs
	valsts mērogā	2	valsts mērogs
	vietējā mērogā	1	vietējais mērogs (projekts ir noraidāms)
	projekta iesniegumā nav paredzēti publicitātes un demonstrēšanas pasākumi	0	nav paredzēti publicitātes un demonstrēšanas pasākumi (projekts ir noraidāms)
12.	Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa unikalitāte	1-4	<i>Norāda saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas 2.11.apakšpunktā norādīto informāciju</i>
	seni, unikāli arhitektūras pieminekļi, kas ir saglabājušies neskarti bez vēlāku laiku būtiskiem uzslāņojumiem, ar augstu autentiskuma un oriģinālās substances pakāpi, bagātu fasāžu un interjeru apdari, kur konstruktīvā sistēma, oriģinālu materiālu, tehnoloģiju un vēsturisko būvniecības paņēmieni lietojums, kā arī katrs elements ir saglabājama vērtība	4	seni, unikāli arhitektūras pieminekļi
	ļoti vērtīgi arhitektūras pieminekļi ar samērā augstu autentiskuma un oriģinālās substances pakāpi, vienkāršāku, bet vērtīgu fasāžu un interjera apdari, kur saglabājusies oriģinālā konstruktīvā uzbūve, materiālu lietojuma un vēsturisko būvniecības paņēmieni uztveramība	3	ļoti vērtīgi arhitektūras pieminekļi
	vērtīgi arhitektūras pieminekļi, kuru skārušas pārbūves, vēlāku laiku uzslāņojumi	1	vērtīgi arhitektūras pieminekļi
Kopā maksimālais punktu skaits		75	

Piezīmes.

¹ - Projekta ietvaros atbalstāmās kultūras jomas – mūzika, dejas, teātris, tautas māksla, vizuālā un audiovizuālā māksla (t. sk. jaunie mediji), dizains, fotogrāfija, literatūra, muzejs.

² - Projekta iesniedzējam šajā kritērijā ir jāsaņem vismaz 2 punkti.

4.POSMS – atbilstība finansējuma piešķiršanas kritērijam

Kritērijs	Iespējamais vērtējums	Vērtējums	Vērtējuma pamatojums un raksturojums
Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums ir pietiekams	Jā	Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums ir pietiekams	Kritērijs tiek vērtēts atsevišķi katrā projektu iesniedzēju grupā saskaņā ar MK noteikumu Nr. 35 5. punktu: - projektiem, kuros projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir virs 500 000 euro; - projektiem, kuros projekta iesniegumā pieprasītais finanšu instrumenta finansējums ir līdz 500 000 (ieskaitot) euro. Atbilstoši MK noteikumu Nr.35 56. punktam, ja vairāki projektu iesniegumi, saņem vienādu kopējo punktu skaitu, tad priekšroku dod projekta iesniegumam ar augstāku plānoto CO₂ emisijas samazinājumu gadā uz ēkas aprēķina platību (kgCO₂/m² gadā) saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapā minēto rādītāju. Ja MK noteikumu Nr. 35 5.1. apakšpunktā minētais finansējuma apjoms netiek izlietots, finansējumu novirza MK noteikumu Nr. 35 5.2. apakšpunktā minētajiem projektiem. Ja MK noteikumu Nr. 35 5.2. apakšpunktā minētais finansējuma apjoms netiek izlietots, finansējumu novirza MK noteikumu Nr. 35 5.1. apakšpunktā minētajiem projektiem.
	Nē	Sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā (sākot ar visvairāk punktu ieguvušo), konkursa kārtas ietvaros iesniegtā projekta īstenošanai finansējums nav pietiekams	